

Hoće li zbog prislu u BiH uslijediti lav oslobađajućih pr

U slučaju na Sudu BiH sudija se pozvao na januarsku presudu iz Strazbura te Fahrudina Čage naložio ponovno suđenje • Prisluškivanje osumnjičenog samo

A pelaciono vijeće Suda BiH ukinulo je prošloga mjeseca prvoステne presudu Suda BiH protiv zeničkog biznismena Fahrudina Čage i njegovih saradnika te naložilo ponovno suđenje.

Zadiranje u privatnost

Bila bi to "samo" još jedna ukinuta presuda da se u obrazloženju, prvi put u ovdašnjoj sudskej praksi, sudija Mirko Božović nije javno pozvao na nedavnu presudu Evropskog suda za ljudska prava iz Strazbura od 15. januara ove godine.

U toj pre-sudi, Evropski sud je u slučaju "Dragojević protiv Hrvatske" naložio čak i isplatu materijalne odštete optuženom zbog povrede člana 8. Evropske konvencije.



DAUTBEGOVIĆ:
*Nezakonitost
istražnih
radnji*

Prema odluci Suda u Strazburu, prilikom određivanja posebnih tehničkih mjera praćenja (prisluškivanja), utvrđeno je da je nacionalni sud bio dužan da ozbiljno unaprijed razmotri razloge zbog kojih odobrava prisluškivanje, jer bi "bjanko" davanje odobrenja Tužilaštvu otvorilo mogućnost zloupotreba, baš kao i "naknadno obrazloženje" na osnovu onog što se, eventualno, prikući.

- U našem predmetu, kao i u nizu drugih, uka-zivali smo Sudu na nezakonitost posebnih istražnih radnji. Ova oblast je, inače, poprilično dobro normirana zakonskim propisima. Međutim, u praksi

**Presuda iz
Strazbura
bi mogla imati
brojne refleksije
u našoj
državi**

Evropski sud za ljudska prava
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Prvi odjeljak

Predmet Dragojević protiv Hrvatske

(Tužba broj: 68955/11)

Presuda

Strazbur
15. januar 2015. godine

Ova presuda će postati konačna pod okolnostima propisanim u članu 44. stav. 2. Konvencije. Može biti predmetom izdavačke revizije.

U predmetu Dragojević protiv Hrvatske

Evropski sud za ljudska prava (Prvi odjeljak), zasjedajući u vijeću sastavljenom od:

Isabelle Berro-Lefèvre, *Predsjedavajući*,
Elisabeth Steiner,
Khanfar Hajiyev,
Mirjana Lazarova Trajkovska,
Julia Laffranque,
Ksenija Turković,
Dmitry Dedov, *sudije*,

i Søren Nielsen, *zapisničar odjeljenja,*
vijećajući u tajnosti 02. decembra 2014. godine, donijeli su slijedeću presudu koja je objavljena istog datuma.

POSTUPAK

'Dragojević protiv Hrvatske'- šverc kokaina

• U Strazburu u predmetu „Ante Dragojević protiv Hrvatske“ utvrđeno da je prisluškivanje ovog 23-godišnjeg Hrvata, optuženog za šverc 40 kilograma kokaina i osudenog na devet godina zatvora, vršeno nelegalno

• Budući da droga iz optužnice nikada nije zaplijenjena, jedan od glavnih dokaza protiv njega bili su snimani telefonski razgovori

• Evropski sud za ljudska prava utvrdio da su nalozi za prisluškivanje telefonskih razgovora izdavani “bez konkretnih činjenica i posebnih okolnosti” koje ukazuju da “postoji osnov sumnje” te da “istraga ne bi mogla biti provedena drugim mjerama”



Ante Dragojević

Škivanja ina novih esuda

protiv zeničkog biznismena
ako ne postoji drugi način

je primjena posebnih istražnih radnji postala redovna u gotovo svim predmetima organiziranog kriminala, ali i u manje značajnim djelima. Zadiranje u privatnost kao jednog od najvažnijih ljudskih prava i sloboda, a za potrebe krivičnog postupka, opravdano je samo izuzetno i uz ispunjenje više uvjeta koje je propisao zakonodavac. Ali, povrh svega, imperativ je na sudskoj kontroli u primjeni

koji je i autor žalbe na osnovu koje je Sud BiH donio odluku te naložio novo suđenje, ovaj put bez dokaza prikupljenih prisluskivanjem.

Konkretni dokaz

- Zakon je jasan da se takve mjere primjenjuju onda kada postoji dovoljno razloga da se smatra kako nema drugog načina da se prikupe dokazi. U praksi je

48. Međutim, Apelaciono vijeće nalazi da takav postupak ZKP-BiH ne poznaje, a utemeljenje svog stava nalazi i u nedavnoj praksi Evropskog suda za ljudska prava u predmetu *Dragojević protiv Hrvatske* (br. 68955/11, Odluka od 15. 01. 2015. godine u kojoj je između ostalog navedeno:

„U konkretnom predmetu, četiri naloži za tajno praćenje podnosioci predstavke, izdata od strane istražnog suca Okružnog suda iz Zagreba, u suštini se zasnuju samo na izjavi koja se poziva na zahtjev USKOK-a za izdavanje naloži za tajno praćenje i zakonsku frazu da se „istraga ne bi mogla provesti na drugi način ili bi bila skopčana sa nerazmjernim teškoćama.“

„Nije prezentiran nijedan konkretni detalj na osnovu konkretnih činjenica u predmetu i posebnih okolnosti koje ukazuju da postoji osnov sumnje da su kaznena djela podnijena i da istraga ne bi mogla biti provedena drugim, manje intruzivnim mjerama.“

„Vedatje, Sud je mišljenja da se, u slučaju kada zakonodavstvo predviđa da sud mora detaljno ispitati srazmjerost koristenja mjeđe tajnog praćenja, izbjegavanjem ovog predviđeta kroz retroaktivno navodenje obrazloženja koje su sudovi uveli, teško može osigurati adekvatna i dovoljna zaštita od mogućih zloupotreba. Ovo iz razloga što se davanjem naloži za koristenje mjeđe tajnog praćenja suprotno od procedura propisanih relevantnim zakonom, olvara prostor za samovolju.“

“Zakonski uslov postojanja obrazloženog naloži bio je neophodan kao oblik efektivne sudske kontrole mjeđa kojima se narušavaju temeljna prava pojedinca.“

49. U imenovanom predmetu Evropskog suda, podnosioci predstavke utvrđena je povreda člana 8. Evropske Konvencije.

obzirom da se taj dio nije ni osporavao žalbom, presuda u tom odbijajućem dijelu ostaje neizmjenjena (postaje pravomočna shodno odredbi člana 178. stav 1. ZKP BiH).

76. Iz svih navedenih razloga, a na temelju odredaba člana 315. stav 1. tačka a) ZKP BiH, odlučeno je kao u izreci presude.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.

Faksimil presude Suda BiH koju je donio sudija Mirko Bošković

samostalan do-
kaz - tvrdi Dautbegović.

Presudom Evropskog suda u slučaju „Dragojević protiv Hrvatske“, ali i njegovim citiranjem u odluci Su-

zakonito pribavljen dokaz.

- Presuda Evropskog suda „Dragojević protiv Hrvatske“ imat će veliki utje-

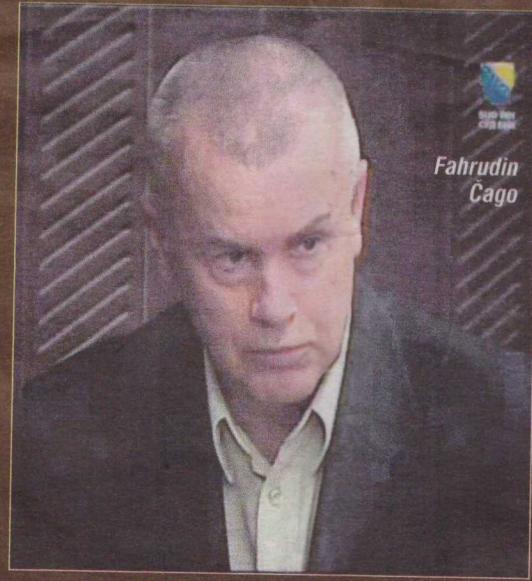
’Fahrudin Čago i drugi’- utaja poreza

• Vlasnik “Čago Komerca” Zenica i još 35 osoba i privrednih subjekata optuženi su za organizirani kriminal, poreznu utaju i pranje novca.

• Do obrata došlo kada je Sud BiH ukinuo prvostepenu presudu, uvaživši žalbu odbrane koja smatra da su dokazi koji su prikupljeni prisluskivanjem telefonskih razgovora nezakoniti

• Tužilaštvo BiH tereti Čagu da je organizirao i rukovodio organiziranim kriminalnom grupom zajedno s direktorom “Čago Komerca” Smailom Mujčinovićem kao najbližim saradnikom, dok su ostali pripadnici grupe optuženi uposlenici ove firme sačinjavali dokumentaciju o fiktivnom prometu cigareta, skrivenu blagajnu i sačinjavali fiktivnu dokumentaciju o navodnoj prodaji cigareta, te je, prema optužnicima, tako izbjegnut plaćanje 3,37 miliona maraka PDV-a i poreza na dobit

• Nepravomočnom presudom Suda BiH u julu prošle godine u ovom predmetu izrečeno je ukupno 13 godina i tri mjeseca zatvora. Čago je osuđen na pet godina, Mujčinović na četiri, Rasmin Alajbegović na dvije, Enes Pašalić i Nermir Mujanović na po godinu, a Mersiha Kvrgić na tri mjeseca zatvora. Sud je odlučio i oduzeti protupravno stečenu imovinsku korist, i to od Čage u iznosu od 1.040.813 KM, od Alajbegovića 185.073 KM te od Mujanovića 41.794 KM



ove mjere. U praksi su sudovi zaboravili na svoju ulogu, formalizirali su sudsku kontrolu prilikom određivanja primjene posebnih istražnih radnji slijepo sljedeći prijedloge tužilaštva – kaže za naš list advokat Almin Dautbegović,

obrnuto, tužilaštvo ili policijske “pozele” prisluskivanje, jer sumnjuju na nešto i ono se odobri bez provjere je li uopće bilo potrebno. Na kraju prisluskivanjem se, kao, nešto potvrđuje, a rijetko to bude konkretan

da BiH u slučaju “Čago i ostali” sada su otvorena vratata da mnogobrojni predmeti budu dovedeni pred oslobođajuću ili poništavajuću presudu u nedostatku drugih dokaza, ako se utvrdi da je mjeđa prisluskivanja ne-

caj na buduću sudske praksu i u BiH, a dosadašnje predmete u kojima se tužilaštvo oslanjalo na posebne istražne radnje dovest će u okvire oslobođajućih presuda - smatra Dautbegović. A. DŽONLIĆ